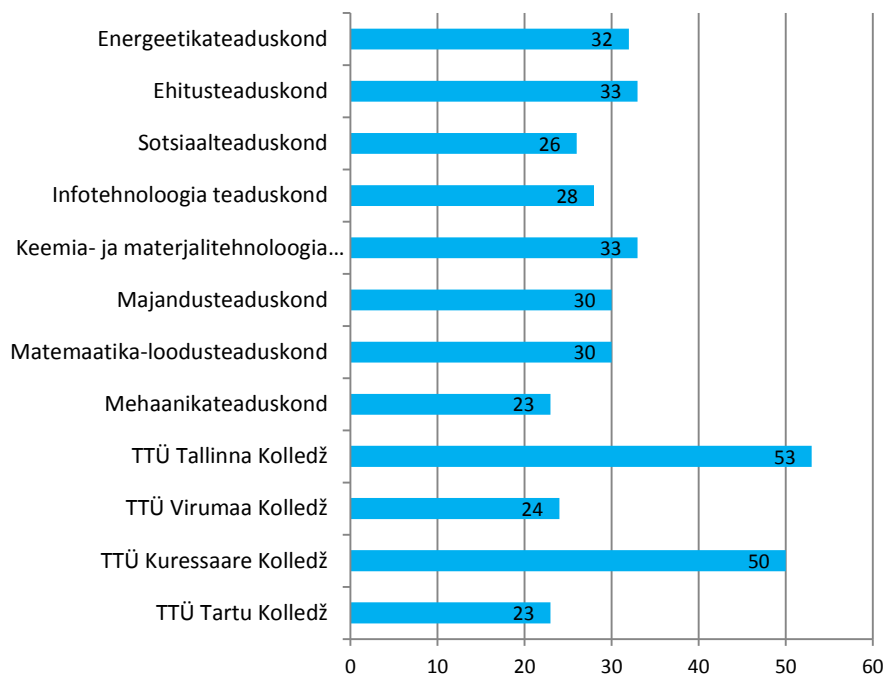


2012. aasta lõpetajate rahulolu-uuring kokkuvõte

2012. a juunis viidi läbi Tallinna Tehnikaülikooli lõpetajate rahulolu-uuring, mille eesmärk oli hinnata õppekvaliteediga, õppekorraldusega, õppetingimustega, nõustamisega ja juhendamisega rahulolu. Uuringus osales 30% lõpetanutest ehk 454 üliõpilast. Üksuste lõikes oli vastanute protsent vastava teaduskonna/kolledži lõpetajatest vahemikus 23-53% (vt. joonise 1). Tulemusi analüüsiti teaduskondade/kolledžite (v.a. Kuressaare Kolledž¹) ja õppeastmete lõikes. Käesolevas kokkuvõttes on toodud esile vaid mõned olulisemad tulemused, täpsemalt saab kõikide hinnangute kohta lugeda koondraportist². Tulemusi on võimalik saada ka õppekavade lõikes, aga koondraportis seda ei esitata, kuna vaid 20%-l õppekavadest oli piisav arv vastanuid.

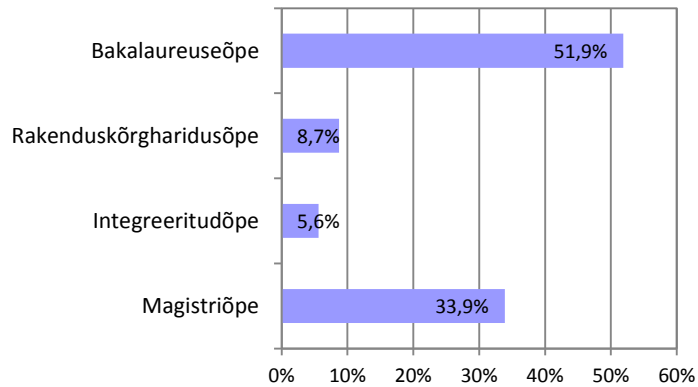


Joonis 1. Vastanute protsent teaduskondade/kolledžite lõpetajatest

Vastanutest veidi üle poole olid bakalaureuseõppe lõpetajad, suur osa oli ka magistriõppe lõpetanuid (vt. joonis 2).

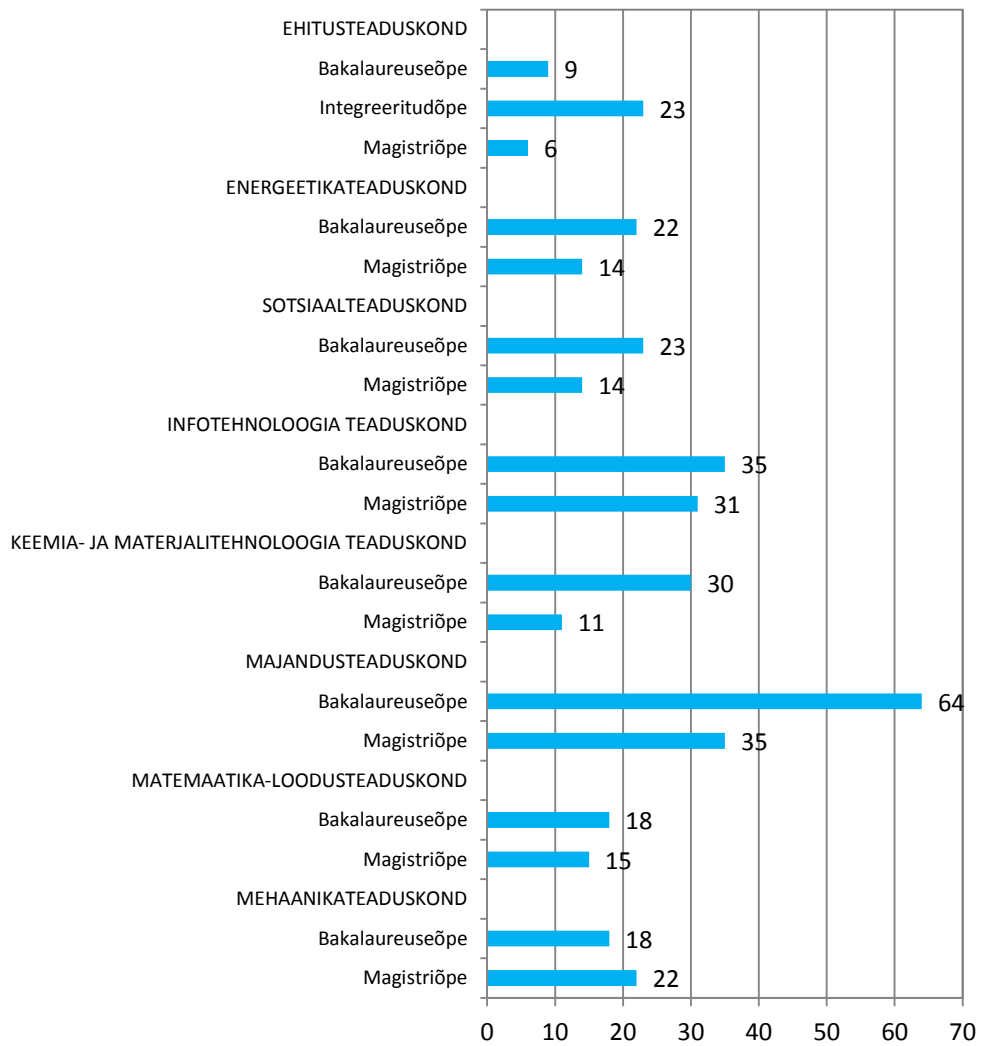
¹ Kuressaare Kolledži vastanute arv oli üldistuste tegemiseks liiga väike.

² Soovikorral saadame ka koondraporti, selleks pöörduda Kärolin Šultsi poole (karolin.sults@ttu.ee).



Joonis 2. Vastanute protsent õppeastmete lõikes

Valimi täpsemaks kirjeldamiseks on esitatud ka vastajate arv erinevatel õppeastmetel teaduskondade lõikes (vt. joonis 3.)



Joonis 3. Vastanute arv õppeastmetel teaduskondade lõikes

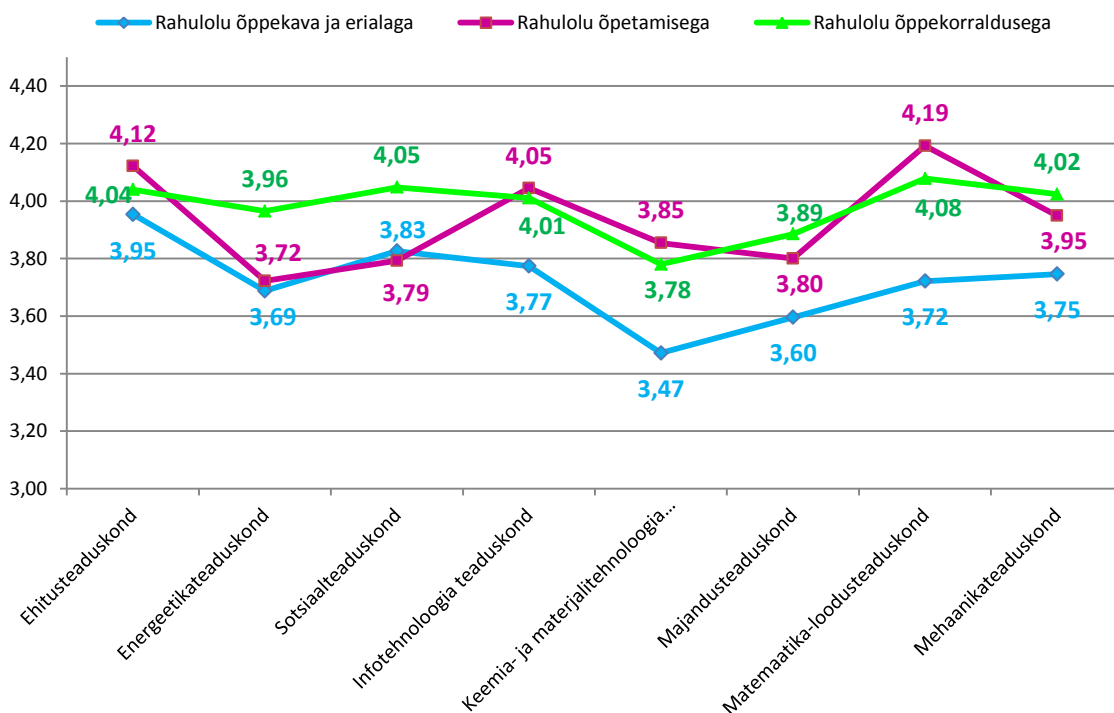
Lõpetajate rahuloluhinnangud

Lõpetajad olid üldiselt rahul nii õppekorralduse (m = 3,97), õpetamisega (m = 3,93) kui ka õppekava ja erialaga (m = 3,71).

Rahulolu õpetamisega oli teaduskondades erinev (joonis 4.). Silma hakkab kõrge õpetamisega rahulolu hinnang matemaatika-loodusteaduskonnas (m = 4,19), ehitusteaduskonnas (m = 4,12) ja infotehnoloogia teaduskonnas (m = 4,05) ning madalam rahulolu õpetamisega oli energeetikateaduskonnas (m = 3,72), sotsiaalteaduskonnas (m = 3,79) ja majandusteaduskonnas (m = 3,80).

Õppekava ja erialaga rahulolu hinnangutes oli võrreldes teistega madalam skoor keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna (m = 3,47), majandusteaduskonna (m = 3,60) ja energeetikateaduskonna (m = 3,69) üliõpilastel. Teistega võrreldes oli kõrgem skoor ehitusteaduskonna (m = 3,95), sotsiaalteaduskonna (m = 3,83) ja infotehnoloogia teaduskonna (m = 3,77) üliõpilastel.

Õppekorraldusega rahulolu hinnangutes statistiliselt olulisi erinevusi teaduskondade lõikes ei ilmnenud, keskmised hinnangud jäid vahemikku 3,78 – 4,05.



Joonis 4. Üldised rahuloluhinnangud teaduskondade lõikes (keskväärtus)

Kolledžite üliõpilaste hinnangud jäid vahemikku 3,82 – 4,20. Sarnaselt teaduskondade hinnangutega olid madalamad keskmised õppekavaga rahulolu ning õppekava ja erialaga rahulolu kategoorias ning kõrgemad hinnangud õpetamisega rahulolu kategoorias.

Lõpetajate rahulolu õppekava ja erialaga

Lõpetajate rahulolu õppekava ja erialaga kategoorias hinnati õppekava ülesehitust, õpiväljundite saavutatavust, eriala valikuga ja ülikooliga rahulolu. Lisaks kirjeldati lõpetajate huvi eriala vastu ning õpingutega jätkamise plaane.

Õppekavale antud hinnangute osas olid kõige positiivsemad tulemused ehitusteaduskonnal ($m > 3,78$). Kõrgelt hinnati nii õppekava väljundite selgust ($m = 4,27$) kui ka õppeainete loogilist järgnevust ($m = 4,09$). Madalamad hinnangud sai õppekava erinevate aspektide osas keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskond (keskmised väärtused $< 3,57$), näiteks oli üliõpilaste hinnang madalam õpiväljundite osas ehk õpingute jooksul ei omandatud piisavalt erialaseks tööks vajalikke teadmisi ja oskusi ($m = 2,78$) ning lõpetajatel ei olnud väga hästi selge, mis tööd nad võiksid edaspidi teha ($m = 3,27$).

Õppekavade hindamisel tulid esile veel mõned probleemsed kohad. Nimelt õpiväljundite osas oli madal hinnang ka energeetikateaduskonnal ($m = 2,91$) ning infotehnoloogia teaduskonna üliõpilastel on mureks valikuvõimalused ehk ei ole piisavalt valikained õppekavas ($m = 3,11$).

Õpiväljundite saavutatavuse hindamisel paluti lõpetajal hinnata oma **pädevuste praegust taset**. Väga heal tasemel on lõpetajate arvutikasutamise ($m = 3,98$), koostööoskus ($m = 3,93$), õppimis- ($m = 3,96$) ja analüüsi oskus ($m = 3,85$). Madalamalt hinnati erialaste praktiliste oskuste taset ($m = 3,08$), juhtimisoskust ($m = 2,91$) ja ettevõtlusalast oskust ($m = 2,78$).

Lõpetajad olid oma **eriala valikuga ja ülikooliga rahul**. Madalamad olid hinnangud rakendus- kõrgharidusõppe lõpetajatel. Eriala valikuga rahulolu oli kõrgem nendel üliõpilastel, kelle eelnev ettevalmistus oli õpingute läbimiseks piisavalt hea ning kes teadsid õpitava sisu ning õppekava eesmärke ja oodatavaid tulemusi enne õppima asumist. Eriala valikuga olid väga rahul ehitusteaduskonna ($m = 4,77$), Tartu Kolledži ($m = 4,57$) ja infotehnoloogia teaduskonna ($m = 4,50$) üliõpilased. Vähem rahul olid keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna ($m = 4,05$) ning Tallinna Kolledži ($m = 4,17$) üliõpilased.

Lõpetajate **huvi eriala vastu** oli tõusnud õpingute jooksul Virumaa Kolledžis (hinnangute vahe $+1,6$), ehitusteaduskonnas ($+1,09$), Tartu Kolledžis ($+1$), mehaanikateaduskonnas ($+0,41$) ja infotehnoloogia teaduskonnas ($+0,22$). Huvi eriala vastu oli vähenenud Tallinna Kolledži ($-1,37$), sotsiaalteaduskonna ($-0,39$), keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna ($-0,28$) ja matemaatika-loodusteaduskonna ($-0,8$) üliõpilastel.

Õpingute jätkamise soov oli peaaegu pooltel üliõpilastel (45%) olemas, samas TTÜ-s plaanisid jätkata õpinguid 34%. Bakalaureuseõppe üliõpilastest plaanivad jätkata õpinguid samal erialal TTÜ-s vaid 44%. Väga suurel osal vastanutest (37%) olid plaanid veel tegemata ning 18% ei kavatsenud õpinguid jätkata. Rakenduskõrgharidusõppe ja integreeritud õppe lõpetajatest üle poole ei osanud selles küsimuses veel täpset vastust anda.

Lõpetajate rahulolu õpetamisega

Lõpetajate rahulolu õpetamisega kategoorias hinnati õppejõudude pädevust, õpetamismeetodeid, hindamiskriteeriumite objektiivsust ja selgust, praktika sisu ning lõputööde juhendamise ja kaitsmise temaatikat.

Õppejõudude pädevuse osas hinnati eriala õppejõudude teoreetiliste teadmiste taset, oskust siduda teoreetilisi teadmisi praktiliste näidetega, eesti keelset terminoloogiat ning kuivõrd kajastab õppejõud kaasaegseid teadustulemusi ja tehnikasaavutusi õppetöös.

Lõpetajate hinnangud olid positiivsed eriala õppejõudude teoreetilistele teadmistele ($m = 4,45$) ja eesti keelsele terminoloogiale ($m = 4,28$). Matemaatika-loodusteaduskonna üliõpilased hindasid kõige kõrgemalt õppejõudude teoreetiliste teadmiste taset ($m = 4,78$) ning hea eesti keelse terminoloogiaga hakkavad silma Tartu Kolledži õppejõud ($m = 4,71$).

Märksa madalamalt hinnati **teoreetiliste teadmiste sidumist praktiliste näidetega** ($m = 3,68$), vaid 20% vastanutest nõustus vastava väitega. Hinnatud aspekt oli valdavalt kõigis teaduskondades oluliselt madalamalt hinnatud (hinnangud vahemikus 3,26 – 4,14). Kõrgemad hinnangud olid Virumaa Kolledži ($m = 4,00$) ja Tartu Kolledži ($m = 4,14$) lõpetajatel, madalama hinnanguga oli majandusteaduskond ($m = 3,26$) ja energeetikateaduskond ($m = 3,30$).

Kaasaegsete teadustulemuste ja tehnikasaavutuste kajastamist hinnati lõpetajate poolt samuti madalamalt ($m = 3,69$), vaid 25% nõustus vastava väitega. Positiivsemalt hindasid lõpetajad Tartu Kolledžis ($m = 4,29$) ja sotsiaalteaduskonnas ($m = 4,06$) ning madalamaid hinnanguid andsid majandusteaduskonna ($m = 3,40$) ning keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna ($m = 3,44$) lõpetajad.

Lõpetajate hinnangud **õpetamise meetoditele** olid pigem positiivsed (keskmised vahemikus 3,41–3,73). Madalamate hinnangutega olid integreeritud õppe lõpetajad – nende hinnangul loengud ja praktilised tegevused ei olnud alati tasakaalus ($m = 2,96$) ning õppetöö ei olnud piisavalt interaktiivne ($m = 3,13$). Positiivse hinnanguga eristuvad rakenduskõrgharidusõppe lõpetajad, kes nõustuvad, et õppetöö oli valdavalt interaktiivne ($m = 4,30$).

Teaduskondade lõikes hinnati **õppetöö interaktiivsust** erinevalt, nimelt kolledžite üliõpilaste hinnangud olid märkimisväärselt kõrgemad (keskmised vahemikus 4,11 – 4,80) kui teaduskondade üliõpilastel (keskmised vahemikus 3,26 – 3,93). Kõige vähem interaktiivsust õppetöös oli ehitusteaduskonna üliõpilaste hinnangul (ennekõike magistrantide arvates).

Loengud ja praktilised tegevused olid kenasti tasakaalus Virumaa Kolledžis ($m = 4,30$), teistel teaduskondadel/kolledžitel olid hinnangud siiski madalamad (keskmised $< 3,69$). Kõige madalamate tulemustega hakkasid silma energeetikateaduskond ($m = 3,09$), ehitusteaduskond ($m = 3,18$) ja sotsiaalteaduskond ($m = 3,23$).

Üliõpilased enamuses nõustusid, et **hindamiskriteeriumid** olid selged ja objektiivsed. Ebaselgemad hindamiskriteeriumid olid keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna magistrantide ($m = 3,09$),

energeetika teaduskonna magistrantide ($m = 3,42$) ning sotsiaalteaduskonna bakalaureuseõppe üliõpilaste ($m = 3,36$) hinnangul.

Lõputööde juhendamise ja kaitsmise hinnangutes ilmnisid olulised erinevused õppeastmete lõikes. Oli märgata trendi, et kõrgemate hinnangutega olid magistriõppe ja integreeritud õppe lõpetajad ning madalamate hinnangutega olid bakalaureuseõppe ja rakenduskõrgharidusõppe lõpetajad.

Juhendamise temaatikas olid statistiliselt olulisel määral madalamad tulemused just rakenduskõrgharidusõppe lõpetajatel võrreldes teiste õppeastmete lõpetajatega. Lõputöö hindamiskriteeriumite selguse aspektis olid madalamad hinnangud aga bakalaureuseõppe lõpetajatel. Lõputööde hindamise objektiivsuse puhul olid erinevused väiksemad.

Hindamiskriteeriumite selguse ja objektiivsuse hindamisel olid madalamad keskmised energeetikateaduskonna üliõpilastel (vastavalt selgusele antud keskmine oli 3,38 ja objektiivsusele 3,47). Eriti madalad olid hinnangud just magistriõppe üliõpilastel. Keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna üliõpilastel oli madal hinnang hindamiskriteeriumite arusaadavusele ($m = 3,27$), seda eelkõige bakalaureuseõppe üliõpilaste hinnangul. Kõrgete keskmistega olid ehitusteaduskonna, infotehnoloogia teaduskonna ja Virumaa Kolledži üliõpilaste poolt antud hinnangud nii juhendamisele kui ka hindamiskriteeriumitele.

Õpetamisega rahulolu kategoorias viimase aspektina kirjeldati **praktika sisu** poolt ehk kuivõrd üliõpilane praktika käigus omandas vajalikke praktilisi erialaseid oskusi. Eeltoodud väitega nõustusid kõige enam Tallinna Kolledži ($m = 4,64$) ja matemaatika-loodusteaduskonna ($m = 4,48$) üliõpilased. Praktika sisukusele madalamad hinnangud andsid Tartu Kolledž ($m = 3,57$), sotsiaalteaduskond ($m = 3,65$) ja majandusteaduskond ($m = 3,66$). Eriti madalate tulemustega hakkavad silma majandusteaduskonna magistriõppe üliõpilased ($m = 3,35$).

Lõpetajate rahulolu õppekorraldusega

Õppekorralduslike aspektide all hinnati muuhulgas kuivõrd oli õppetööd puudutav info kättesaadav, kui hästi oli koostatud tunniplaani, kas õppekoormus semestriti oli ühtlane ning kas õppetöösse oli kaasatud ka välisõppejõudusid.

Õppetööd puudutav info oli kättesaadav ($m = 4,13$) ning tunniplaani oli hästi koostatud ($m = 3,88$). Üheski teaduskonnas/kolledžis nende aspektidega olulisi probleeme ei ilmnenu, mida esile tõsta.

Kõige negatiivsemad hinnangud anti **välisõppejõudude õppetöösse kaasamise** kohta ($m = 3,09$) ning ennekõike rakenduskõrgharidusõppe, integreeritud õppe ja magistriõppe üliõpilaste hinnangul. Selles aspektis eristuvad madalate hinnangute poolest keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskond ($m = 2,31$), mehaanikateaduskond ($m = 2,79$), infotehnoloogia teaduskond ($m = 2,92$) ja Tallinna Kolledž ($m = 2,96$).

Õppekoormus erinevatel semestritel ei ole ka alati ühtlane ($m = 3,35$) ning enamasti bakalaureuseõppe üliõpilased toovad selle probleemse koha esile. Teaduskondade lõikes oli madal hinnang keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna ($m = 2,87$), matemaatika-loodusteaduskonna ($m = 2,94$) ja majandusteaduskonna ($m = 3,08$) üliõpilastel.

Hinnangud **praktika korraldusele** olid pigem positiivsed. Üliõpilastele ei valmistanud praktika koha leidmine raskusi, samuti olid juhendmaterjalid arusaadavad ja aruanne hindamiseks sobiv.

Õppekeskkonnale antud hinnangud olid valdavalt positiivsed (keskmine 3,92 – 4,42). Lõpetajate hinnangul õpperuumid olid heas korras, õppevahendid ja –tehnika olid sobivad ja kaasaegsed ning ülikoolis olid head iseseisvalt töötamise võimalused. Veidi madalamalt hinnati e-õppekeskkonna toimimist, 75% vastanutest hindasid hästi toimivaks ning 15% vastanutest ei olnud sellega väitega päri.

Lõpetajatelt uuriti ka **õpingute ajal töötamise** kohta. Vaadates esimest kolme õppeaastat, siis oli märgata, kuidas kasvab töötamise koormus - kui esimesel õppeaastal 63% ei töötanud, siis kolmandal aastal oli mitte töötajaid 36%.

Magistriõppe lõpetanutel oli töö ja õpitav eriala rohkem seotud ($m = 3,40$) kui seda oli bakalaureuseõppe ($m = 2,69$) ja rakenduskõrgharidusõppe ($m = 2,60$) lõpetanutel. Integreeritud õppe lõpetanutel oli samuti töö ja eriala seotud ($m = 3,10$), kuid tulemus ei erinenud teistest statistiliselt olulisel määral.

Erialasel tööl õpingute ajal käisid ehitusteaduskonna, energeetikateaduskonna ja infotehnoloogia teaduskonna üliõpilased. Vähem erialasel tööl käisid sotsiaalteaduskonna, keemia- ja materjalitehnoloogia teaduskonna ning Tallinna Kolledži üliõpilased.